



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-1020/22

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika MM HOUSE d.o.o., Zagreb, Ilica 426 A, OIB: 84444195745, dana 6. travnja 2022.,

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se dužniku MM HOUSE d.o.o., Zagreb, Ilica 426 A, OIB: 84444195745, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

1. navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na potraživanja prema svojim dužnicima, za koja navodi da ih ima, te dostaviti dokaze, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.
2. dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
3. dostaviti prijedlog plana restrukturiranja, koji mora sadržavati:
 - činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje,
 - izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,

- mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,
- mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,
- plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,
- planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,
- analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika),
- izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),
- ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,
- najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio,
- planirani iznos troškova restrukturiranja.

II Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

Obrazloženje

3. Dužnik je kao podnositelj prijedloga podnio ovom sudu 30. ožujka 2022. na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 dalje: SZ), prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.
4. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je o istome dostavio i dokaz, i to potvrdu Financijske agencije od 18. rujna 2020. (list 6 spisa). Iz potvrde Fine proizlazi da je dužnik na dan 18. ožujka 2022. bio 32 dana u neprekidnoj blokadi, što znači da je na dan podnošenja prijedloga bio 44 dana u neprekidnoj blokadi.
5. Dužnik je uz prijedlog dostavio i popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a, te je naveo da dužnik nema nekretnina i pokretnina dužnika, niti imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima. Naveo je da ima novčanih potraživanja prema svojim dužnicima u ukupnom iznosu od 304.543,96 kn, dok nenovčanih tražbina, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima ni druge imovine dužnik nema. Dalje je naveo da obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige iznose ukupno 411.585,82 kn, a tražbine s osnove jamstava (Zagrebačka banka d.d.) da iznose 57.505,27 kn. Nadalje, drugih novčanih i nenovčanih

obveza dužnika nema, a nema ni razlučnih prava na imovini dužnika, kao ni izlučnih prava.

6. U odnosu na prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, dužnik je naveo kako su iznosila 62.874,00 kn.
7. Dužnik je naveo i postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je stranka uz visinu, kao i opis tražbine koja je predmet postupka, te je naveo da tražbine radnika i prijašnjih radnika te Ministarstva financija iz radnog odnosa iznose 3.400,00 kn
8. Međutim dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na potraživanja prema svojim dužnicima, za koja navodi da ih ima.
9. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ove odredbe dužnik je ispoštovao, sve kako je navedeno u točkama 5-7 obrazloženja ovog zaključka.
10. Ipak, potrebno je dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a), pa kako dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na potraživanja prema svojim dužnicima, za koja navodi da ih ima odlučeno je kao u točki I 1. izreke ovog zaključka.
11. Osim toga, odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:
 - financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,
- prijedlog plana restrukturiranja.

12. Podnositelj prijedloga dostavio je dostavio samo Potvrdu HZMO-a od 24. ožujka 2022. iz koje proizlazi da dužnik ima šest zaposlenika, pa se po ocjeni ovog suda smatra da je time postupio u skladu s odredbom čl. 26. al. 2. SZ-a, odnosno da je dao izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.
13. Budući da podnositelj prijedloga nije dostavio postupio u skladu s odredbom čl. 26. al. 1. i 3. SZ-a, to je pozvan u tom dijelu dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (točki I 2. i 3. izreke ovog zaključka.
14. Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 78/15, 134/15 i 120/16, dalje: ZR) u čl. 19. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR.
15. Prijedlog plana restrukturiranja u smislu čl. 27. SZ-a mora sadržavati: činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje, izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja, mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava, mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje, plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana, planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja, analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine), ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina, najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i planirani iznos troškova restrukturiranja.
16. Odredbom čl. 27. st. 1. t. 8. SZ-a propisano je da se vjerovnici (u predstečajnom postupku) razvrstavaju u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Prema čl.

308. st. 2. rečenica treća SZ-a, u stečajnom će se planu navesti kriteriji razvrstavanja vjerovnika, a prema čl. 312. st. 1. SZ-a svim sudionicima (vjerovnicima) pojedine skupine stečajnim planom se moraju osigurati ista prava. Iznimno, različito postupanje prema sudionicima iste skupine dopušteno je samo uz suglasnost svih sudionika koji su time pogođeni. U tom je slučaju stečajnim planom potrebno priložiti izjave o suglasnosti dotičnih sudionika (čl. 312. st. 2. SZ-a).

17. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a naložio podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke ovog zaključka (točka II. izreke).

Zagreb, 6. travnja 2022.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

- dužniku
- e oglasna ploča uz prijedlog od 30.03.2022.

Broj zapisa: **eb309-1792d**

Kontrolni broj: **08306-16cee-1fda6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.